

SOBRE EL CONICET, LA INVESTIGACIÓN Y LA CIENCIA EN ARGENTINA. CON LA PLUMA Y LA PALABRA

EDUARDO L. DE VITO

Instituto de Investigaciones Médicas Alfredo Lanari, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, Argentina

E-mail: eldevito@gmail.com

Esta nota es la respuesta al Dr. Alejandro Malbrán, y a su carta *Pluma ligera*¹, que trata sobre mi Comentario: *La Economía argentina no se arreglará con recortes de financiación de la ciencia*².

Estimado Doctor Malbrán: El título que ha elegido, *Pluma ligera*, solo se podría interpretar, de acuerdo con el tenor de la carta, como una acusación al autor de estos *Comentarios* de falta de fundamentos o ligereza en sus conceptos. Sin embargo, estos *Comentarios* precisamente discutieron un Editorial de *Nature*: *Argentina's economy won't be fixed by cutting science funding*³.

Entiendo que las cartas al editor, deben contribuir al diálogo científico de una manera constructiva y respetuosa, y las críticas deben estar dirigidas a las ideas o a los datos, y no a las personas. Las recomendaciones del ICMJE enfatizan la importancia de mantener un alto nivel de profesionalismo y ética en todas las comunicaciones⁴. (*In all instances, editors must make an effort to screen discourteous, inaccurate, or libelous comments*). Esto podría incluir evitar ese tipo de lenguaje, especialmente en una carta que se refiere a una publicación de MEDICINA.

Usted dice que *"Lamentablemente el autor no documenta las bases que justifican semejante título"*. La documentación está en el artículo de *Nature*, que allí se comenta³. Además, agrega algo que parece más su expresión de deseos: *"El potencial cierre del CONICET no implica en sí mismo un recorte a la financiación de la ciencia sino un cambio en la forma de administración de ésta"*¹.

Más adelante manifiesta que *"el término comunidad científica no representa de ninguna manera al total de los investigadores, a menos que el Dr. De*

*Vito considere que la distribución del voto, elecciones paso y definitivas, sea tan poco normal o gaussiana, que los científicos hayan votado todos al postulante Massa y ninguno al postulante Milei"*¹.

Se puede percibir allí una insinuación de sarcasmo que podría interpretarse como ofensiva.

En el momento que tomé el Editorial de *Nature* para mi carta, hallé que al menos unos 20 medios gráficos, televisivos y radiofónicos se habían hecho eco de ese Editorial y habían acordado con su contenido, excepto uno que lo calificó como *"insólito"*⁵. Además de *Nature*, las prestigiosas revistas *Science*, *The Lancet* y el *British Medical Journal* también han dedicado atención y expresado su preocupación sobre nuestra situación actual⁶⁻⁸.

Desde que se publicó mi carta y el envío de la suya, han pasado cosas, muchas cosas. Me permito citar solo algunos titulares:

1) *La motosierra toca la puerta de los laboratorios y la academia. CONICET, otra vez con la guardia en alto por un futuro de asfixia*⁹.

2) La titular del CONICET le contestó a Milei: *¿Qué país desarrollado no invierte en ciencia y tecnología?*¹⁰.

3) Declaración de la AAPC. *Un fantasma recorre el Sistema Nacional de Ciencia y Tecnología*¹¹.

4) *La ciencia en alerta ante la llegada de Milei. No somos la casta: científicos del CONICET en defensa del organismo. Becarios del organismo científico realizaron un abrazo simbólico a la sede de Palermo. "Cada vez que asume la derecha baja el presupuesto, aumentan los ataques y se la agarran contra las Ciencias Sociales"*, recordaron¹².

Como buen ciudadano responsable, seguramente usted leyó ambas plataformas electorales. La de la Libertad Avanza dice textualmente: 33) *Promover un aumento porcentual tabulado, mediante la Ley de Presupuesto Nacional, del Instituto de Investigaciones Científicas y Técnicas de las Fuerzas Armadas.* 34) *Promover un redespiegue conjunto de la Seguridad Nacional.* 35) *Promover la creación e implementación de un Instituto de investigaciones científicas y técnicas de las fuerzas de seguridad interior.* En la plataforma electoral de la Libertad Avanza el buscador no encontró la palabra del CONICET, y solo una vez la palabra “ciencias” (no ciencia) en referencia a instituciones educativas¹³.

Ante la abrumadora unánime opinión de la comunidad científica Ud. dice que “*el término comunidad científica no representa de ninguna manera al total de los investigadores*”, y quiere “*dejar claro que la carta no me representa, pero también, que considero la inversión en ciencia indispensable para el desarrollo del país*”¹.

Aunque el término “comunidad científica” puede sugerir un grupo homogéneo, en realidad, estas comunidades son a menudo diversas y pueden tener una variedad de puntos de vista y enfoques. El término “comunidad científica” se refiere al conjunto de practicantes de una especialidad científica que comparten un mismo paradigma. Sin embargo, este término no necesariamente representa a todos los investigadores en un campo dado. La relación entre la comunidad científica y las ideas políticas de sus integrantes puede ser compleja y variada, y es un tema de estudio sociológico en sí mismo. Usted está en todo su derecho y es libre de no sentirse representado por la comunidad científica a la que pertenece.

Cuando los miembros de la comunidad científica respaldan la investigación y el desarrollo científico-tecnológico, pero sus acciones parecen estar en desacuerdo con este apoyo, se enfrentan a una inconsistencia. Para resolverla, podrían optar por modificar sus comportamientos o ajustar sus convicciones.

Esta carta estaría incompleta si no agradeciera los comentarios de los Dres. H. Mateluna, L. Mateluna y M.E. Cortés, de la Universidad Bernardo O’Higgins de Santiago de Chile¹⁴, quienes destacan que, al igual que la economía argentina, la economía chilena tampoco mejorará con recortes al financiamiento de ciencia. Hacia el final de este manuscrito, se ha recibido la carta del Dr. Sívori. A través de su crónica, nos invita a pensar los problemas que se plantean en la conciencia de los hombres de la actualidad¹⁵.

Algunos lectores pueden pensar que ni las cartas de *Nature*, de *Science*, o de *Lancet*, ni la mía, la del Dr. Malbrán, la del Dr. Mateluna y col. o la del Dr. Sívori tendrían que ocuparse de cosas extra-médicas o “no científicas”. Aún hoy hay quienes no han visto que la medicina no es una ciencia pura y que forma parte de un sistema económico y de poder. Por lo tanto, es necesario desentrañar los vínculos que existen entre la medicina, la economía, el poder y la sociedad.

Al respecto, creo muy oportunas algunas reflexiones tuyas, Dr. Malbrán, en una de sus nueve cartas al Comité de Redacción¹⁶: ... “*Argentina necesita una revista de medicina local, de la misma manera en que JAMA, British Medical Journal, Lancet o New England Journal of Medicine, lo son para sus respectivas sociedades. Estas últimas revistas tienen ciencia, pero también tienen un importante contenido de educación médica continua y de medicina social. Incluyen artículos que abarcan desde política local de salud y de educación médica hasta experiencias médicas personales y obituarios*”.

Creo firmemente que la ciencia y el CONICET, al igual que otras instituciones y disciplinas, tienen un papel crucial en la construcción de una Argentina y un mundo mejor. En este vasto universo de ideas y perspectivas, todos nosotros, independientemente de nuestras diferencias, nos proclamamos con intenciones y actuamos en consecuencia. Algunos pueden optar por la espada o la motosierra, símbolos de confrontación y destrucción. Sin embargo, otros preferimos la pluma y la palabra, instrumentos de diálogo y creación.

Bibliografía

1. Malbrán A. Pluma ligera. *Medicina (B Aires)* 2024; 84: 374.
2. De Vito EL. La Economía argentina no se arreglará con recortes de financiación de la ciencia. *Medicina (B Aires)* 2023; 83: 1027.
3. Argentina's economy won't be fixed by cutting science funding. *Nature* 2023; 623: 224.
4. Recommendations for the Conduct, Reporting, Editing, and Publication of Scholarly Work in Medical Journals Updated January 2024. E. Correspondence, p.11. En: <https://www.icmje.org/icmje-recommendations.pdf>; consultado febrero 2024.
5. Insólito (Editorial). En: <https://www.lanacion.com.ar/sociedad/insolito-editorial-hasta-una-prestigi-osa-revista-cientifica-sugiere-a-quien-votar-en-el-balotaje-nid08112023/>; consultado febrero 2024.
6. Orfila MA. Argentina's controversial new science head faces protests over cuts and privatization. *Science* 2024; 383: 353-4.
7. Booth A. Argentine medics raise alarm after Milei Election. *Lancet* 2023; 402:205-9. Taylor L. Argentina: Public health budget and abortion access at risk after Milei elected president. *BMJ* 2023; 383: 2771.
8. Conicet, otra vez con la guardia en alto por un futuro de asfixia. En: <https://www.pagina12.com.ar/699003-conicet-otra-vez-con-la-guardia-en-alto-por-un-futuro-de-asf>; consultado febrero 2024.
9. Ciencia y tecnología. En: <https://enys.conicet.gov.ar/la-titular-del-conicet-le-contesto-a-milei-que-pais-desarrollado-no-invierte-en-ciencia-y-tecnologia/>; consultado febrero 2024.
10. Asociación Argentina para el Progreso de las Ciencias (AAPC). Declaración de la AAPC. En: <https://aargentinapciencias.org/>; consultado febrero 2024.
11. En: <https://www.pagina12.com.ar/692748-no-somos-la-casta-cientificos-del-conicet-en-defensa-del-org>; consultado febrero 2024.
12. Plataforma Electoral. <https://www.electoral.gob.ar/nuevo/paginas/pdf/plataformas/2023/PASO/JUJUY%2079%20PARTIDO%20RENOVADOR%20FEDERAL%20-PLATAFORMA%20LA%20LIBERTAD%20AVANZA.pdf>; consultado febrero 2024.
13. Mateluna H, Maluenda L, Cortés ME. La economía chilena al igual que la argentina no se arreglará con recortes en los fondos para ciencia. *Medicina (B Aires)* 2024; 84: 375-7.
14. Sívori M. La dramática desfinanciación de la ciencia argentina generará un empobrecimiento sin precedentes del futuro argentino. *Medicina (B Aires)* 2024; 84: 378-80.
15. Malbrán A. Acerca del idioma en la comunicación científica. *Medicina (B Aires)* 2019; 79: 524.