

REVISIÓN DE LA INTERVENCIÓN MEDIANTE LECTURA DIALÓGICA EN NIÑOS CON TRASTORNOS DEL DESARROLLO DEL LENGUAJE

INMACULADA BAIXAULI¹, CARMEN BERENGUER^{2,3}, BELÉN ROSELLÓ², ANA MIRANDA²

¹Departamento de Logopedia, Facultad de Psicología, Universidad Católica de Valencia San Vicente-Mártir, Valencia, España. ²Departamento de Psicología Evolutiva y de la Educación, Facultad de Psicología y Logopedia, Valencia, España; ³Grupo ERI Lectura

Resumen **Introducción:** La lectura dialógica es una de las técnicas más empleadas y estudiadas en el marco de las actividades de lectura compartida de libros entre niños y adultos. La presente revisión sistemática tiene como objetivo principal analizar sus efectos en el lenguaje de niños hablantes tardíos o con trastorno del desarrollo del lenguaje, no asociados a otra condición. **Métodos:** Se llevó a cabo una revisión sistemática de la literatura siguiendo las orientaciones del PRISMA Statement, mediante la consulta con diferentes bases de datos. **Resultados:** Las investigaciones revisadas muestran progresos en el lenguaje de los niños en indicadores léxicos, gramaticales y pragmáticos. También se observan cambios en el lenguaje de los adultos que aplican la intervención, tanto en el uso de las estrategias propias de la técnica como en las características gramaticales y suprasegmentales de su lenguaje. **Discusión:** La evidencia sobre la efectividad de la lectura dialógica en niños con trastornos del desarrollo lenguaje es prometedora pero presenta limitaciones importantes relativas, fundamentalmente, al diseño, la validez social y la fiabilidad de las intervenciones. Otras cuestiones destacables hacen referencia a los libros o materiales con los que se interactúa y a las medidas empleadas para valorar su efectividad.

Palabras clave: lectura dialógica, intervención, trastorno del desarrollo del lenguaje, hablantes tardíos

Abstract **A review of dialogic reading intervention in children with developmental language disorder**

Introduction: Dialogic reading is one of the most used and studied techniques within the frame of shared book reading activities between children and adults. The current review aims to analyze its effects in late talkers and children with developmental language disorder, that is, not associated to other condition. **Methods:** A systematic review of the literature was carried out following PRISMA Statement guidelines. **Results:** The investigations reviewed show advances in children's lexical, grammatical and pragmatic indicators of language functioning. Likewise, changes are observed in the language of adults who apply the intervention, both in the use of dialogic reading strategies and in the grammatical and suprasegmental features of the language addressed to children. **Discussion:** The evidence about the effectivity of dialogic reading in late talkers and children with developmental language disorders is promising but has important limitations that are mainly related to the design, social validity and reliability of interventions. Other remarkable issues relate to the books or materials employed and the measures used to assess its effectiveness.

Key words: dialogic reading, intervention, developmental language disorder, late talkers

La lectura compartida de libros constituye una actividad muy habitual durante la infancia. Desde una perspectiva sociointeractiva posee un enorme potencial, dado que en ella el niño dispone del apoyo contextual y social idóneo para el desarrollo del lenguaje. Una de las técnicas más empleadas y estudiadas en las actividades de lectura compartida de libros entre niños y adultos es la técnica de la lectura dialógica (LD), propuesta por Whitehurst y col.¹. Está basada en tres principios: i) el uso de técnicas evocadoras que estimulan al niño a participar activamente

en la lectura y a conversar con el adulto, (ii) el empleo de feedback informativo acerca de la corrección de su lenguaje, y (iii) la adaptación del estilo de lectura del adulto a las habilidades lingüísticas del niño.

La efectividad de la lectura dialógica ha sido objeto de numerosas investigaciones, con resultados algo inconsistentes. Así, mientras que en el reciente meta-análisis de Barone y col.² no se hallaron cambios significativos, la revisión sistemática de Pillinger y Vardy³ constató avances no solo en el lenguaje receptivo y expresivo, sino también en el dominio socioemocional, concretamente, en aspectos como el apego, la confianza y la disminución del estrés en las familias. La discrepancia en los resultados pueda deberse quizá a las diferencias en la composición y naturaleza de las dificultades de los participantes y el

carácter de los estudios (revisión sistemática³ frente a meta-análisis de ensayos controlados aleatorizados²).

La presente revisión sistemática tiene como objetivo principal analizar los efectos de la LD en una población más homogénea que las estudiadas en revisiones anteriores, la de niños hablantes tardíos⁴ o con trastorno del desarrollo del lenguaje⁵ no asociados a otra condición, examinando, en particular, el impacto que produce la técnica tanto en el lenguaje de los padres instruidos en ella, como en el desarrollo lingüístico de los niños que la han recibido.

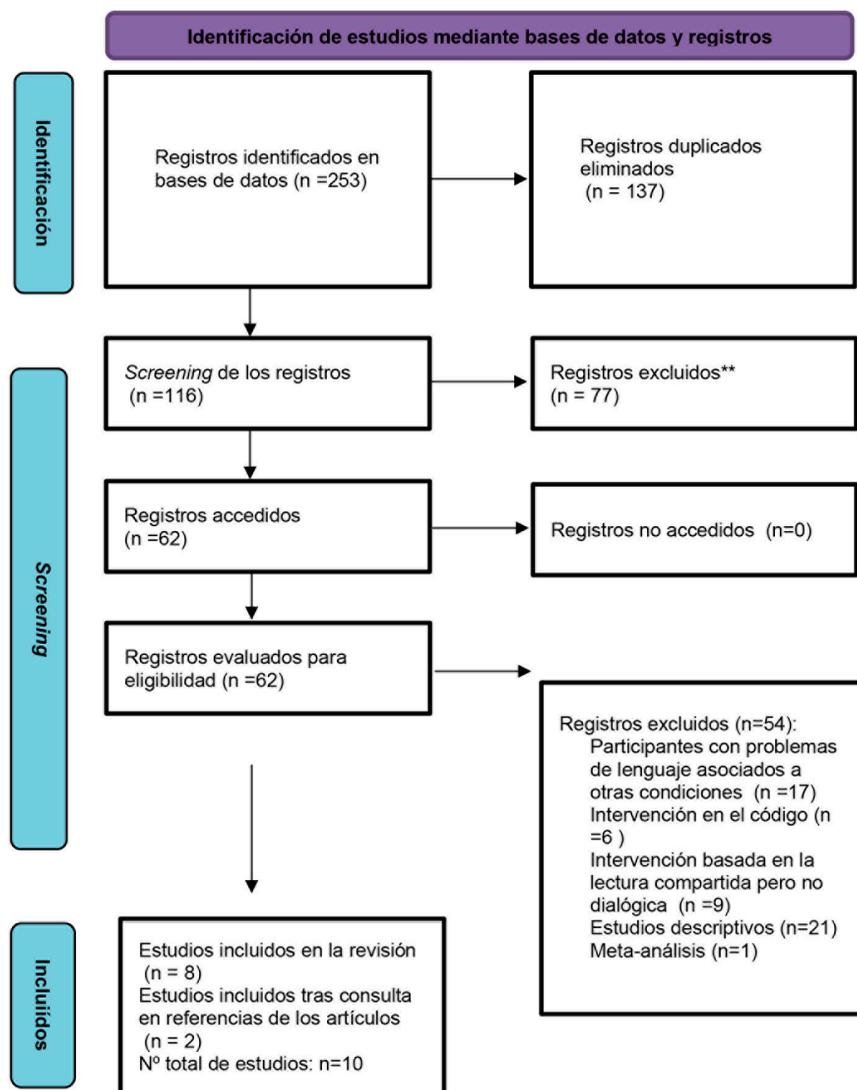
Materiales y métodos

Se llevó a cabo una revisión sistemática de la literatura siguiendo las orientaciones del PRISMA Statement⁶, me-

dante la consulta con diferentes bases de datos: ERIC, Psychology and Behavioral Sciences Collection, Education Research Complete, MEDLINE y APA PsycINFO. Para la búsqueda se utilizaron los siguientes descriptores: “dialogic reading” OR “shared reading” OR “interactive reading”, AND “language disorder” OR “language impairment” OR “specific language disorder” OR “developmental language disorder” OR “late talkers” or “delayed speech” OR “late language development”.

Para la selección de los artículos se consideraron los siguientes criterios: 1) artículos en revistas con revisores por pares; 2) publicados entre 2000 y 2022; 3) escritos en español o inglés; 4) que usaran específicamente la técnica de la lectura dialógica descrita por Whitehurst y col.¹ (o alguna adaptación derivada de ella); 5) dirigida a niños hablantes tardíos o con trastornos del lenguaje no asociados a ninguna otra condición, 6) cuyo objetivo fuera estimular habilidades relacionadas con el significado (p.e., vocabulario, gramática, discurso) y no con el código. La Figura 1 muestra el proceso de búsqueda y selección de los artículos incluidos en este estudio.

Fig. 1.– Diagrama de flujo de la información obtenida en las diferentes fases de la revisión sistemática



Resultados

El proceso de búsqueda seguido determinó la identificación de un total de 10 artículos. La muestra final de todos ellos quedó conformada por 199 participantes, con una edad comprendida entre los 30 meses y los 6 años. De ellos, 48 tenían un diagnóstico de trastorno del lenguaje no asociado a ninguna otra condición, y 111 eran hablantes tardíos o con un desarrollo lento del lenguaje expresivo. En el estudio de Lavelli y col.⁷, la muestra estaba compuesta por participantes con ambos diagnósticos, sin especificarse el número concreto de los que presentaban uno u otro. En cuanto al género, y en consonancia con la prevalencia en la población de los trastornos del lenguaje, la mayoría de los participantes eran niños (133). Por lo que respecta al diseño, la mitad de los trabajos siguió un análisis comparativo pre-post intervención/control sin aleatorización y la otra mitad la constituyeron estudios de caso único con línea base múltiple (Tabla 1).

Como se muestra en la Tabla 2, en la mayoría de las investigaciones las familias fueron instruidas para convertirse en agentes de la intervención. Concretamente, en tres estudios fueron las madres, y en los restantes intervinieron tanto padres como logopedas. Tan solo en dos

trabajos^{8,9} fueron los logopedas los que implementaron la LD, mientras que en el de Towson y col.¹⁰ se involucraron otros profesionales. La duración de las sesiones osciló entre las 3 y las 16 semanas ($\bar{X} = 6.9$; desviación típica (DT) = 3.63) con una periodicidad variable, que abarcaba desde los 3 a los 4 y 5 días por semana.

Las investigaciones sobre la eficacia de la LD han tratado de determinar, principalmente, los progresos en el desarrollo del lenguaje infantil a partir de la aplicación de test estandarizados y de indicadores de muestras de habla. Por lo que respecta al nivel léxico, un estudio halló avances significativos en pruebas que evalúan el vocabulario expresivo y receptivo¹¹, mientras que dos trabajos los observaron en variables cuantitativas como el número total de palabras y el número de palabras diferentes^{12,13}. En la misma línea, dos investigaciones encontraron un incremento significativo del léxico que había sido abordado específicamente mediante la LD^{9,14}. Por el contrario, ni en el estudio de Tsybina y Erics-Brophy¹⁴ ni en el de Towson y col.¹⁰ se detectaron estas diferencias mediante el uso de instrumentos normativizados. Tampoco Zuccarini y col.¹⁵ hallaron avances significativos en el ritmo de crecimiento léxico diario valorado mediante las estimaciones de los padres.

TABLA 1.– Características de los estudios consultados en términos de muestra y diseño

Autores	Niños participantes		Sexo (M/F)	Diseño
	N	Rango edad		
Crowe y col. ¹⁴	3	38-41 meses	1/2	Escalonado de línea base múltiple a través de sujetos con seguimiento
Crowe y col. ¹⁰	6	38-41 meses	2/4	Caso único, línea base múltiple a través de sujetos con seguimiento
Tsybina y	12	22-42 meses	10/2	Pre-post comparativo entre dos grupos (lectura dialógica y control)
Eric-Brophy ¹⁴ Colmar ¹¹	36	4-5 años	26/10	Pre-post entre tres grupos (experimental con RL, control RL, control DT)
Maul y Ambler ⁸	3	5-6 años	1/2	Línea base múltiple a través de sujetos
Lavelli y col. ⁷	32	33-66 meses	23/9	Pre-post; comparativo grupo intervención y control (interv. demorada)
Towson y col. ¹⁰	8	37-59 meses	5/3	Caso único. Evaluación múltiple a través de participantes
Zuccarini y col. ¹⁵	50	Media = 34 meses	33/17	Pre-post; comparativo grupo intervención y control
Suttora y col. ¹³	46	Media = 30 meses	29/17	Pre-post; comparativo grupo intervención y control
Ramsey y col. ⁹	3	3-5 años	3/0	Caso único, línea base múltiple a través de participantes

TABLA 2.– Agentes, lengua, duración, resultados de las intervenciones, validez social (VS) y fiabilidad (F)

Autores	Agentes	Duración	Resultados	VS	F
Crowe y col. ¹⁶	Madres Inglés	5 semanas, 3 sesiones a la semana	Madres: Turnos más equilibrados, LME más ajustado Niños: Mayor n° de turnos, aumento de LME	NO	SÍ
Crowe y col. ¹²	Madres y abuela Inglés	5 semanas, 3 sesiones a la semana	Aumento sign. en los turnos de comunicación, n° de palabras diferentes, y n° total de palabras. En 3 de los niños, más iniciaciones de tópico	NO	SÍ
Colmar ¹¹	Madres Inglés	4 meses, 5-15 minutos al día	Avances sign. en lenguaje expresivo y receptivo y vocabulario receptivo. No avances en grupos control.	NO	NO
Tsybina y Erics-Brophy ¹⁴	Madres y logopeda Bilingüe: inglés-español	6 semanas, 30 sesiones madres y 30 sesiones logopeda	Diferencias sign. en el grupo de intervención en aprendizaje de vocabulario objetivo con tamaños grandes del efecto. No dif. sign. en vocabulario expresivo medido mediante informe paterno.	SÍ	NO
Maul y Ambler ⁸	Logopeda Inglés	6 semanas, 4 sesiones a la semana	Mejoras en los morfemas objetivo abordados (PND=100%)	NO	NO
Lavelli y col. ⁷	Logopeda y madres. Italiano	8 semanas, 4 sesiones a la semana	Madres: efectos sign. en enunciados relacionados con la experiencia del niño, manejo compartido del libro, habla "cautivadora" Niños: Aumento sign. de la duración de las sesiones y de enunciados	NO	NO
Towsony col. ¹⁰	Paraprofesionales Inglés	3 semanas/3 sesiones a la semana	Paraprofesionales: Aumento en el uso de las estrategias CROWD de línea base a intervención. No aumento en evaluar, expandir y repetir. Niños: no cambios sign. en medidas de vocabulario expresivo y receptivo	SÍ	SÍ
Ramsey y col. ⁹	Logopeda Inglés	4 semanas, 12 sesiones	Aumento en vocabulario tratado (PND = 100%)	–	NO
Zuccariniy col. ¹⁵	Padres Italiano	2 meses	N° de niños que abandona la categoría de hablante tardío sign. mayor en el grupo de intervención; 67% de niños en el grupo de interv. elaboró frases completas vs. el 22% de niños en el control.	NO	NO
Suttora y col. ¹³	Padres italiano	2 meses	Padres: aumento sign. en respuestas totales a las iniciativas del niño, expansiones y habla conversacional Niños: aumento sign. en productividad y diversidad léxica. Mediación de los cambios en los padres en los resultados obtenidos por los niños.	NO	NO

Sign.: significativo; LME: Longitud Media del Enunciado; PND: Porcentaje de datos no solapados; CROWD: Completion, Recall, Open-ended, Wh- questions, Distancing

En cuanto al desarrollo gramatical, cabe destacar que únicamente cuatro estudios analizaron los cambios en este nivel, que se materializaron en el aumento de la longitud media del enunciado¹¹, un mayor número de enunciados y de frases completas^{7, 15} y el aprendizaje de los morfemas objetivo de la intervención⁸. Finalmente, tan solo dos estudios examinaron variables de tipo pragmático, con resultados significativamente positivos en el uso de turnos conversacionales e iniciaciones de tópico^{12, 16}.

En relación con los cambios en el lenguaje de los agentes de la intervención, solamente cuatro estudios aportaron datos en este sentido. Todos ellos coincidieron en señalar mejoras significativas en aspectos como el ajuste de la LME¹¹, así como un mayor uso de cualidades vocales (modulación del tono, volumen o expresiones faciales) y de empleo compartido de los libros⁷. Asimismo, se constató un aumento significativo de las expansiones, de las respuestas a las iniciativas de los niños y del habla conversacional, es decir, aquella que va más allá de la lectura literal del libro¹³. El único estudio que analizó el lenguaje dirigido a los niños por parte de los profesionales involucrados en la intervención, halló un aumento inmediato desde la línea base en el uso de estrategias como la inducción terminativa, la realización de preguntas de respuesta abierta o preguntas Qu- y el distanciamiento, aunque no en el empleo de la expansión, la evaluación o la repetición¹⁰.

Discusión

A pesar de que la lectura dialógica es una intervención diseñada desde hace más de tres décadas, la investigación en la que participen niños con trastornos del desarrollo del lenguaje todavía es reducida, y los meta-análisis recientes se han centrado en participantes con DT^{2, 17} o con alteraciones neuroevolutivas muy heterogéneas³. Cabe destacar, por tanto, que el número de artículos revisados en el presente trabajo es limitado y, aunque similar al de otras revisiones sobre la intervención en aspectos concretos del lenguaje^{18, 19}, los hallazgos obtenidos deben considerarse de manera preliminar. Además, las investigaciones analizadas presentan limitaciones importantes. Gran parte de ellas consisten en estudios de caso único, lo que restringe la generalización de los resultados. De igual modo, es necesario considerar la validez social y la fiabilidad de las intervenciones, aspectos que no siempre se han tenido en cuenta en la literatura. Los resultados de los escasos estudios que, de manera informal, han considerado la validez social de la LD son positivos, destacando su facilidad de aprendizaje por parte de las familias, así como su funcionalidad y su adecuación cultural^{10, 14}. En cuanto a la fidelidad a la intervención o adherencia a los procedimientos y técnicas establecidas, cobran especial relevancia la manualización de las intervenciones

(como la realizada en Zuccarini et al.¹⁵) o el análisis de los procedimientos que favorecen el aprendizaje adulto, incluso a distancia, con el uso de la telepráctica, que ya cuenta con resultados preliminares positivos en niños con alteraciones del desarrollo²⁰. Del mismo modo, la reducción del número de estrategias para facilitar su aprendizaje o la identificación de las que tienen un mayor impacto, ha llevado al diseño de adaptaciones de la LD como los ciclos de lectura completos^{12, 16} o la inclusión de la estimulación focalizada^{14, 15}. Igualmente, cabe resaltar que los adultos que aprenden estas estrategias siguen siendo principalmente las madres, por lo que se necesitan más investigaciones que incluyan a un mayor número de padres y que se desarrollen en otras lenguas y contextos culturales, lo que sin duda contribuirá a aumentar la validez externa de la LD.

Por otro lado, los estudios indican que las medidas estandarizadas no parecen ser siempre sensibles a los cambios que se producen como resultado de la intervención. Los indicadores obtenidos a partir de muestras de habla parecen captar con mayor precisión las adquisiciones, a veces muy sutiles, que se logran como efecto de la LD. No obstante, será necesario complementar estos análisis con la valoración del funcionamiento lingüístico del niño en diferentes entornos, a fin de disponer de datos sobre la validez ecológica de las intervenciones, así como del seguimiento a largo plazo, lo que permitirá valorar la consolidación de los aprendizajes.

Finalmente, una cuestión relevante es el tipo de libros que se aconseja utilizar en las situaciones de lectura conjunta y que deben ser elegidos de manera minuciosa. Estos deben ser atractivos para los niños, con ilustraciones claras que apoyen el contenido y que incluyan escaso texto, si bien esto último siempre puede adaptarse en función de las habilidades del niño. Otras características importantes hacen referencia a su longitud, predictibilidad y potencial para abordar las estructuras lingüísticas adecuadas que estimulen el desarrollo del niño a quien va dirigida la intervención. A este respecto, la complejidad semántica y sintáctica del libro cobra especial interés, así como la estructura narrativa o la redundancia del lenguaje. En este sentido, la lectura repetida de libros parece favorecer el aprendizaje, ya que la mayor comprensión de una historia permite adquirir más fácilmente las estructuras léxicas y sintácticas empleadas para la expresión de los significados. Son, por tanto, cuestiones, que tendrán que modularse de manera cuidadosa cuando se implemente la intervención a través de la LD. Otras posibilidades que se plantean en la actualidad se relacionan con el uso de la tecnología (realidad aumentada, digitalización) y la personalización y manipulación de los libros. Por ello, son necesarias investigaciones que incluyan este tipo de materiales con los que, sin duda, será más frecuente interactuar en el futuro.

Conflicto de intereses. Ninguno para declarar.

Bibliografía

- Whitehurst GJ, Falco FL, Lonigan C, et al. Accelerating language development through picture book reading. *Dev Psychol* 1988; 24: 552-8.
- Barone C, Chambuleyron E, Vonnak R, Assirelli G. Home-based shared book reading interventions and children's language skills: a meta-analysis of randomised controlled trials. *Educ Res Eval* 2019; 25: 5-6, 270-98.
- Pillinger C, Vardy EJ. The story so far: a systematic review of the dialogic reading literature. *J Res Read* 2022; 45: 533-48.
- Dollaghan C. Late talker as a clinical category: a critical evaluation. En: Rescorla L, Dale, P. Late talkers. Language development, interventions, and outcomes. Baltimore: Brookes Publishing, 2013, p 91-112.
- Bishop DV, Snowling MJ, Thompson PA, Greenhalgh, T, et al. Phase 2 of CATALISE: a multinational and multidisciplinary Delphi consensus study of problems with language development: Terminology. *J Child Psychol Psychiatr* 2017; 58: 1068-80.
- Page MJ, McKenzie JE, Bossuyt PM, et al. The PRISMA 2020 statement: an updated guideline for reporting systematic reviews. *Systematic Reviews* 2021; 10: 89.
- Lavelli M, Barachetti C, Majorano M, Florit E, Broto C, Miotello P. Impacts of a shared book-reading intervention for Italian-speaking children with developmental language disorder. *Intern J Commun Disord* 2019; 54: 565-79.
- Maul CA, Ambler KL Embedding Language Therapy in Dialogic Reading to Teach Morphologic Structures to Children with Language Disorders. *Commun Disord Q* 2014; 35, 237-47.
- Ramsey WR, Bellom-Rohrbacher, Saenz T. The effects of dialogic reading on the expressive vocabulary of preschool aged children with moderate to severely impaired expressive language skills. *Child Lang Teach Ther* 2021; 37: 279-99.
- Towson J, Green KB, Abarca DL Reading beyond the book: educating paraprofessionals to implement dialogic reading for preschool children with language impairments. *TECSE* 2020; 40: 68-83.
- Colmar SH. A parent-based book-reading intervention for disadvantaged children with language difficulties. *Child Lang Teach Ther* 2013; 30: 79-90.
- Crowe L, Norris JA, Hoffman PR. Training caregivers to facilitate communicative participation of preschool children with language impairment during storybook reading. *J Commun Disord* 2004; 37: 177-96.
- Suttora C, Zuccarini M, Aceti A, Corvaglia L, Guarini A, Sansavini A. The Effects of a Parent-Implemented Language Intervention on Late-Talkers' Expressive Skills: The Mediation Role of Parental Speech Contingency and Dialogic Reading Abilities. *Front Psychol* 2021; 12: 723366.
- Tsybina I, Eriks-Brophy A. Bilingual dialogic book-reading intervention for preschoolers with slow expressive vocabulary development. *J Commun Disord* 2010; 43: 538-56.
- Zuccarini M, Suttora C, Bello A, et al. A Parent-Implemented Language Intervention for Late Talkers: An Exploratory Study on Low-Risk Preterm and Full-Term Children. *Int J Environ Res Public Health* 2020; 17: 9123.
- Crowe LK, Norris JA, Paul, R. Facilitating storybook interactions between mothers and their preschoolers with language impairment. *Commun Disord Q* 2000; 21:131-146.
- Noble C, Sala G, Peter M, et al. The impact of shared book reading on children's language skills: a meta-analysis. *Ed Res Rev* 2019; 28. En: 10.1016/j.edurev.2019.100290
- Lowe H, Henry L, Muller L-M., Joffe V. Vocabulary intervention for adolescents with language disorder: a systematic review. *Int J Lang Commun Disord* 2018; 53: 199-217.
- Petersen D.B. A systematic review of narrative-based language intervention with children who have language impairment. *Commun Disord Q* 2011; 32: 207-20.
- Watkins L, Akemoglu Y, Fedewa M. Training parents via telepractice to implement dialogic reading strategies with children with developmental disabilities shows promise but additional research is needed. *Evid Based Commun Assess Interv* 2021; 15: 67-75.