

## Sci-Hub, pensamiento crítico y más allá del bien y del mal

Agradezco los comentarios de los Dres. H. Catalano, P. Young y G. Ernst sobre el Editorial dedicado a *Sci-Hub* y el libre acceso a la información científica<sup>1</sup>. H. Catalano se refiere al pensamiento crítico (PC), un tema de su interés<sup>2, 3</sup>. Los comentarios de Young y Ernst permiten visibilizar aún más el panorama de las publicaciones científicas y de su libre acceso.

¿Es posible educar en PC a los médicos en tanto ciudadanos? Esta pregunta nos remite a que la actividad científica es una actividad social. Thomas Kuhn introdujo el concepto de la influencia de los factores sociológicos y psicológicos en el desarrollo de la ciencia que, como todas las actividades humanas, tiene sus debilidades, prejuicios, fanatismos y errores<sup>4</sup>.

¿Es posible enseñar PC a un profesional que no necesariamente lo tiene como ciudadano? De hecho, como ciudadanos somos presa fácil de *errores cognitivos* y los mismos son una de las fuentes de errores médicos.

El término PC es utilizado en muy diversos ámbitos, pero conviene primero puntualizar lo que *no* es. *El PC no consiste en pensar de forma negativa o con predisposición a encontrar fallos o defectos. Es un proceso o procedimiento neutro y sin sesgo para evaluar opiniones y afirmaciones tanto propias como de otras personas*<sup>5</sup>. El primer paso hacia el PC es *desarrollar una actitud que permita la entrada de más información y detenerse a pensar*.

En 1991 en nombre de la *American Philosophical Association*, un Consenso de expertos elaboró una definición, que tiene actualizaciones periódicas. Se entendió que: *“... el PC es un juicio autorregulador con propósito que resulta en interpretación, análisis, evaluación e inferencia, así como también en la explicación de las consideraciones de evidencia, conceptuales, metodológicas, de criterio o contextuales en las que se basa ese juicio. El PC es esencial como herramienta de investigación. Como tal, PC es una fuerza liberadora en la educación y un recurso poderoso en la vida personal y cívica. Si bien no es sinónimo de buen pensamiento, el PC es un fenómeno humano generalizado y auto rectificador”*. (<http://www.insightassessment.com>).

El pensador crítico ideal puede caracterizarse no solo por sus habilidades cognitivas, sino también por cómo aborda la vida en general. Esta es una meta audaz. El PC va mucho más allá de la profesión médica y del aula.

En contraposición al libre acceso de artículos científicos, Catalano alerta sobre la dudosa lectura crítica de los mismos. Bien se puede extender la alarma a los periódicos y otros medios de comunicación<sup>6</sup>.

Los datos que aportan Young y Ernst hablan por sí solos. Baste agregar acá que en noviembre de 2013 se aprobó en Argentina la Ley 26.899: Creación de Repositorios Digitales Institucionales de Acceso Abierto, Propios o Compartidos, la cual sienta las bases para una política de acceso abierto y datos abiertos en el marco de los organismos nacionales de ciencia y tecnología. La ley supone que el material científico producido por las instituciones científicas argentinas se puede, leer, descargar, copiar, distribuir, imprimir, buscar o enlazar textos completos de los artículos científicos. El 13 de noviembre de 2016 fue reglamentada (<http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/265000-269999/267833/norma.htm>).

El sitio *Sci-Hub* ofrece hoy un total de 80 265 185 de artículos y la portada dice sin rodeos: *“el primer sitio web pirata en el mundo que proporciona acceso público y masivo a decenas de millones de trabajos de investigación”*.

Sea como fuere, pareciera que las tremendas dificultades para acceder a artículos científicos, tanto en la era analógica como en la digital son en nuestros días menores. Además de la insistencia en desarrollar el PC en el ámbito universitario, una frase de Alfredo Lanari tiene plena vigencia *“hay personas que leen más de lo que pueden entender”*. Uno de los desafíos como profesionales y como ciudadanos es no convertirnos en *homo zapping*.

Este intercambio epistolar permitió conocer las opiniones de nuestros lectores y ampliar conceptos. No obstante, tengo dudas sobre si hemos podido avanzar sobre la frase *“entre la ilegalidad y la legitimidad”*<sup>1</sup>. A modo de ensayo de respuesta, creo que el sitio SCI-HUB está más allá del bien y del mal.

Eduardo L. De Vito

Instituto de Investigaciones Médicas Alfredo Lanari,  
UBA, Buenos Aires, Argentina  
e-mail: [eldevito@gmail.com](mailto:eldevito@gmail.com)

## Bibliografía

1. De Vito EL. *Sci-Hub*. Eliminando barreras al acceso a la información científica. Entre la ilegalidad y la legitimidad. *Medicina (B Aires)* 2019; 79: 401-6.

2. Catalano HN, Mella JM. Recomendaciones de tratamientos basadas en las mejores pruebas. *Medicina (B Aires)* 2009; 69: 565-70.
3. Catalano HN. Prevención cuaternaria y el aporte de la lectura crítica de la bibliografía en medicina. *Medicina (B Aires)* 2014; 74: 84.
4. Kuhn TS. La estructura de las revoluciones científicas. Buenos Aires, Argentina: Breviarios del Fondo de Cultura Económica S.A., 1992.
5. Pensamiento crítico. En: [https://es.wikipedia.org/wiki/Pensamiento\\_cr%C3%ADtico](https://es.wikipedia.org/wiki/Pensamiento_cr%C3%ADtico); consultado febrero 2020
6. De Vito EL. Comunicación de los resultados científicos, una responsabilidad de los investigadores y de los medios de comunicación. *Medicina (B Aires)* 2016; 76: 112-4.